ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 37-04/22

в отношении адвоката

Б.О.Н.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.04.2022г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.О.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении сообщается, что адвокат Б.О.Н. по другому дисциплинарному производству в подтверждении своих доводов представил в Квалификационную комиссию АПМО справку за подписью следователя Т.А.А. с печатью СУ УМВД России по г.о. В. о том, что адвокат, якобы, посетил Д.В.В. в ИВС с ее разрешения. Однако, согласно ответа Начальника СУ УМВД России по г.о. В. подполковника юстиции Г.Е.Н., вышеуказанная в запросе АПМО справка на имя адвоката Б.О.Н. последнему никогда не выдавалась и подпись на данной справке не является подписью следователя Тихоновой А.А.

К представлению приложены копии следующих документов:

* представление руководителя направления П.Ю.В.;
* справка Начальника СУ УМВД России по г.о. В., подполковника юстиции Г.Е.Н. на 1 -м листе;
* требования следователя Т.А.А. по другому делу с подписью на 1-м листе;
* объяснение адвоката Р.Д.А. от 07 апреля 2022 года.

 Адвокат в письменных объяснениях от 25.04.2022 года возражал против доводов жалобы и пояснил, что справку следователя Т.А.А. получил от следователя В.А.А., при этом присутствовал следователь М.С.М., а также адвокат В.Р.А. Разговор со следователем Воронцовым А.А. адвокат вел по громкой связи и свидетелями разговора были начальник штаба УМВД по г/о. Р. Московской области полковник полиции Б.Н.В. и старший инспектор штаба УМВД по г/о Р. Московской области Д.И.Н. также указал на необъективность ответа Г.Е.Н. по существу выданной «справки» следователя Т.А.А.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия акта приема-передачи услуг;
* копия уведомления следователю от 20.04.2022 г.;
* копия ответа начальника ИВС.

26.04.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. Ходатайство адвоката об отложении рассмотрения дела оставлено Комиссией без удовлетворения, поскольку ссылка адвоката на невозможность предоставить доказательства и объяснения необоснованна, объяснения и документы в распоряжение Комиссии представлены. Комиссия считает возможным рассмотреть дисциплинарное дело по имеющимся доказательства с учетом доводов, изложенных адвокатом в письменных объяснениях.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Рассматривая дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.02.2022г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.О.Н., Комиссией было принято решение запросить в СУ УМВД России по городскому округу В. данные о том, выдавалась ли ст. следователем СУ УМВД России по городскому округу В. А.А.Т. адвокату О.Н.Б. информационная справка (без даты, №52/) либо факт выдачи справки не подтверждается.

Как следует из ответа начальника СУ УМВД России по г/о В. от 07.04.2022 года, данная справка следователем Т.А.А. на имя адвоката Б.О.Н. не выдавалась, подпись на справке следователем не выполнялась. По состоянию на момент рассмотрения дисциплинарного дела оснований не доверять информации, содержащейся в справке (фактически письменном объяснении должностного лица), у Комиссии не имеется.

Комиссия полагает, что предоставление при рассмотрении дисциплинарного производства подложного документа, с целью избежать дисциплинарной ответственности, должно расцениваться как злоупотребление доверием, направленное на подрыв доверия к адвокатуре в целом, т.е. как нарушение, предусмотренное п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Доводы адвоката не опровергают данные справки руководителя СУ УМВД России по г/о В. о подложном характере документа.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.О.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* предоставил при рассмотрении дисциплинарного производства в Квалификационную комиссию АПМО информационную справку с подписью ст. следователя СУ УМВД России по г/о В. А.А.Т., в то время как, согласно официальном ответу Начальника СУ УМВД России по г.о. В. подполковника юстиции Г.Е.Н., вышеуказанная в запросе АПМО справка на имя адвоката Б.О.Н. последнему никогда не выдавалась и подпись на данной справке не является подписью следователя Т.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.